



Universidad de Chile
Facultad de Filosofía y Humanidades
Departamento de Estudios Pedagógicos
Seminario de título “Pedagogía de la Experiencia y ciudadanía”

Visitas mediadas a sitios de memoria y Educación en Derechos Humanos. Recuperación de materiales producidos por estudiantes de enseñanza media y universitaria en talleres de memoria del sitio Londres 38

Informe final de Seminario de Título para optar al título profesional de Profesora de Enseñanza Media en Asignaturas Científico Humanistas con mención en Historia, Geografía y Ciencias Sociales.

Autora: Paula Andrea Azócar Castro
Profesor guía: Ernesto Águila
Santiago, Chile

2021

Resumen

En el periodo de postdictadura, los sitios de memoria se han levantado como espacios de trabajos con las memorias y educación en Derechos Humanos, enfocadas hacia las nuevas generaciones, presentándose como una alternativa de la educación tradicional, ya que muchas veces son visitados por docentes y estudiantes como parte de una salida pedagógica. Para ello recuperaremos dibujos, realizados por estudiantes secundaries¹ y universitarias en talleres de memoria del sitio de memoria Londres 38, con la finalidad de comprender las experiencias de los visitantes, mediante el análisis de estos materiales generados en estas metodologías. Primeramente se describirá una breve historia sobre el sitio de memoria Londres 38, luego se identificará su propuesta educativa, poniendo especial énfasis en los talleres de memoria. Y por último, se presentarán y analizarán estos dibujos, estableciendo categorías para agruparlos por temática trabajada.

Palabras clave: Memoria, Sitios de memoria, Derechos Humanos, Experiencias transgeneracionales, Pedagogía de la Memoria

Abstract

In the post-dictatorship period, the sites of memory have arisen as spaces for working with memories and human rights education, focusing on the new generations, presenting themselves as an alternative to traditional education, as they are often visited by teachers and students as part of a pedagogical outing. For this purpose, we will recover drawings made by high school and university students in memory workshops at the memory site Londres 38, in order to understand the experiences of the visitors, through the analysis of these materials generated in these methodologies. First, a brief history of the memory site Londres 38 will be described, then its educational proposal will be identified, with special emphasis on the memory workshops. And finally, these drawings will be presented and analyzed, establishing categories to group them by theme.

Keywords: memory, sites of memory, Human Rights, transgenerational experiences, pedagogy of memory.

¹ En esta investigación utilizaremos lenguaje no binario, como parte de un posicionamiento político-cultural como futura docente.

Índice

Introducción.....	3-5
CAPÍTULO PRIMERO: Marco teórico.....	5-12
CAPÍTULO SEGUNDO: Recuperación de materiales producidos por estudiantes de enseñanza media y universitaria en Talleres de Memoria, Londres 38.....	12-24
1.Breve Historia del Sitio de Memoria Londres 38.....	12-14
2.Propuesta educativa Área de Memorias: Talleres de Memoria.....	14-17
3. Relación dialógica de las memorias individuales-colectivas de los visitantes y el sitio de memoria. Análisis de dibujos en talleres de memorias.....	17-24
a. Caracterización de la generación de postdictadura ¿quiénes son los que asisten a los talleres de memoria?.....	17-19
b. Presentación y análisis de dibujos realizados en talleres de memoria.....	19-24
CONCLUSIONES.....	25-26
BIBLIOGRAFÍA.....	27-29

Introducción

A partir del Estallido Social, ocurrieron en Chile las más graves violaciones a los derechos humanos (DDHH) desde la vuelta a la democracia, al igual que un proceso constituyente. Los que han puesto en boga la importancia de la educación en derechos humanos y su relación con la memoria, participación ciudadana y valoración de la democracia. Estas temáticas han sido trabajadas sistemáticamente por los sitios de memoria desde la vuelta a la democracia luego de la recuperación de estos espacios, teniendo como objetivo un rol pedagógico, de trabajo con memorias enfocadas a las nuevas generaciones, que no necesariamente vivieron las violaciones a los DDHH del periodo de la dictadura cívico-militar.

Es por ello, que es relevante valorar las prácticas pedagógicas y experiencias que se generan en estos espacios, ya que nos permite comprender que las memorias transgeneracionales se encuentran en constante diálogo y construcción en la educación en DDHH. Asimismo, estos espacios se presentan como una alternativa a la educación tradicional, ya que generalmente son visitados por grupos de estudiantes secundarios y universitarios como parte de salidas pedagógicas, donde el/la docente a cargo busca que los estudiantes tengan una experiencia significativa en torno a las temáticas ligadas a la dictadura cívico-militar.

Con este fin, consideraremos la recuperación de materiales producidos por estudiantes de enseñanza media y universitarios en talleres de memoria del sitio de memoria Londres 38, con la finalidad de comprender las experiencias de los visitantes, mediante el análisis de dibujos generados por estos en talleres de memoria. Primeramente se describirá una breve historia sobre el sitio de memoria Londres 38, luego se identificará la propuesta educativa del sitio, poniendo especial énfasis en los talleres de memoria. Y por último, se presentarán y analizarán estos dibujos, estableciendo categorías para agruparlos por temática trabajada.

Para realizar este análisis, tuvimos acceso a aproximadamente 100 dibujos producidos por los visitantes entre los años 2017 al 2019, en los **talleres de memoria de “Jóvenes con memoria: detención, desaparición, memorias y denuncias”, “¿Has visto a José Huenante?” y “Afiches Brigada 40 años de luchas y resistencia”**. Estos dibujos actualmente se encuentran en los muros de una de las habitaciones del sitio como parte del recorrido, ya que en el contexto de revuelta social de Octubre 2019, el Área de Memorias buscó visibilizar que las temáticas planteadas por los movimientos sociales del Estallido,

venían desde antes por parte de los jóvenes que asistieron al sitio. Ante la urgencia por mostrar esto, el Área de Memorias nos señala que no tienen los rótulos con la información en específico de cada obra, por lo que no podemos acceder específicamente a los creadores de cada producto, taller, ni a una fecha en específico. La señalética que acompaña la exposición de estos dibujos en el sitio indica: “fueron realizados previo al 18 de Octubre del 2019 - comienzo del Estallido social en el territorio- y en ellos podemos ver diversas luchas y demandas que han estado presentes en las recientes protestas”.

Señalamos que los dibujos fueron realizados por estudiantes secundarios y universitarios, porque de acuerdo a documentos de trabajo interno y trabajos de sistematización de Londres 38, entre el 2015 al 2018, el perfil del grupo que participó en los talleres de memoria “son en su mayoría estudiantes; un 38% estudiantes secundarios, mientras que un 34% son estudiantes universitarios. Ambos grupos representan más del 70% de quienes participan en esta instancia...”²

Es importante señalar que estos dibujos, también se presentan como parte del nuevo recorrido virtual en el contexto de pandemia, en donde se indica:

“En una de las habitaciones utilizada por la DINA para interrogar a las personas detenidas, actualmente se exhiben creaciones de visitantes, en su mayoría jóvenes, quienes a lo largo de los años previos a la revuelta de Octubre de 2019, han vinculado en los talleres de memoria de Londres 38 las experiencias de represión y de lucha del presente con las del pasado.”³

Para realizar el análisis, percibimos que existen ciertas temáticas, las cuales agruparemos en categorías como: Género y movimiento feminista, cambio climático y destrucción del medio ambiente, crítica hacia el modelo neoliberal y violaciones a los DDHH desde una perspectiva histórica.

Entonces cabe preguntarnos por qué investigar este sitio de memoria y no otro. Londres 38, se encuentra abierto desde el año 2011, generando por medio de metodologías participativas distintas actividades como los talleres de memoria, recorridos libres y visitas dialogadas. El enfoque que tienen acerca de los visitantes es sumamente valorable, ya que al concebirlos como sujetos que se encuentran en constante diálogo con sus memorias individuales y colectivas, y no como meros receptáculos de información, se propicia la generación de un diálogo horizontal y colectivo entre los visitantes y mediadores del sitio de memoria, donde las experiencias previas y memorias de los visitantes toman un rol central en

² Informe de sistematización “Talleres de memoria”. Londres 38.

³ Información otorgada por Felipe Aguilera, coordinador Área de Memorias Londres 38.

el desarrollo de la visita, especialmente en los talleres de memoria y visitas dialogadas (Londres 38, 2020). Es importante señalar que hablamos de visitas mediadas y no guiadas, ya que los facilitadores o mediadores del sitio tienen una relación horizontal y de diálogo con los visitantes. Este enfoque, sumado a otras características que veremos más adelante, hace que el trabajo pedagógico que realiza Londres 38 sea distintivo en comparación con otros sitios de memoria.

Antes de comenzar, quisiera agradecer a Felipe Aguilera coordinador del Área de Memorias de Londres 38, por su buena disposición al facilitar los dibujos a analizar y materiales de trabajo del equipo de educación, además de ayudar a despejar dudas sobre el funcionamiento y propuestas educativas del equipo, ya que estos fueron cruciales en la realización de esta investigación.

Capítulo Primero: Marco Teórico

En esta investigación, la bibliografía a utilizar girará en torno a los conceptos de memoria, sitios de memoria, pedagogía de la memoria y experiencias transgeneracionales.

I. Memoria

Primeramente, consideramos necesario abordar el concepto de memoria colectiva planteado por Halbwachs (2004). De acuerdo al autor, los sujetos participan en dos tipos de memorias: la memoria individual y colectiva.

La memoria individual tiene que ver con “el marco de su personalidad, o de vida personal, es en donde se producirían sus recuerdos: los que comparte con los demás sólo los vería bajo el aspecto que le interesase distinguiéndose de ellos.” (Halbwachs, 2004. P. 53) A pesar de que existe esta dimensión, esta memoria “no está totalmente aislada y cerrada. Muchas veces, para evocar su propio pasado, un hombre necesita recurrir a los recuerdos de los demás. Se remite a puntos de referencia que existen fuera de él, fijados en la sociedad.” (Halbwachs, 2004. P. 54)

Por lo que la memoria colectiva “envuelve las memorias individuales, pero no se confunde con ellas. Evoluciona según sus leyes, y si bien algunos recuerdos individuales penetran también a veces en ella, cambian de rostro en cuanto vuelven a colocarse en un conjunto...” (Halbwachs, 2004. P. 54)

Otra autora que también trabaja con el concepto de memoria, específicamente con las memorias de la represión en el Cono Sur, es Elizabeth Jelin en “Los trabajos de la memoria”

(2002). Primeramente rescatamos el concepto de memoria individual, en la que se entiende como “el ejercicio de las capacidades de recordar y olvidar es singular. Cada persona tiene ‘sus propios recuerdos’, que no pueden ser transferidos a otros.” (Jelin, 2002. P. 19) Si bien, ocurren estos procesos de manera individual, para Jelin las personas no se encuentran “aislados sino insertos en redes de relaciones sociales, en grupos, instituciones y culturas” (Jelin, 2002. P. 19)

Es por ello, que la memoria

“se produce en tanto hay sujetos que comparten una cultura, en tanto hay agentes sociales que intentan ‘materializar’ estos sentidos del pasado en diversos productos culturales que son concebidos como, o que se convierten en, *vehículos de la memoria*, tales como libros, museos, monumentos, películas o libros de Historia.” (Jelin, 2002. P. 37)

Asimismo, Jelin propone que memoria e identidad se encuentran sumamente ligados, ya que “implica un vaivén: para fijar ciertos parámetros de identidad (nacional, de género, política o de otro tipo) el sujeto selecciona ciertos hitos, ciertas memorias que lo ponen en relación con ‘otros’” (Jelin, 2002. P.25) Por lo que existen, periodos calma y crisis, en donde las memorias e identidades en el periodo de calma, “están constituidas, instituidas y amarradas, los cuestionamientos que se puedan producir no provocan urgencias de reordenar o de reestructurar.” (Jelin, 2002. P.25) En tanto, en “los periodos de crisis internas de un grupo o de amenazas externas generalmente implican reinterpretar la memoria y cuestionar la propia identidad.” (Jelin, 2002. P. 26)

A lo anterior, consideramos relevante destacar su propuesta sobre las luchas por las memorias, ya que éstas se construyen, disputan e instauran por parte de diversos actores sociales, lo que tiene que ver con el contexto de “aperturas políticas, los deshielos, liberalizaciones y transiciones que habilitan una esfera pública y en ella se pueden incorporar narrativas y relatos hasta entonces contenidos y censurados.” (Jelin, 2002. P.42)

Con la finalidad de profundizar en estas dinámicas de la memoria, utilizaremos la propuesta de Michael Pollack (2006) con su obra “Memoria, Olvido, Silencio” En esta el autor plantea la disputa entre memoria oficial y memorias subterráneas. Esta dinámica es ejemplificada en el proceso de desestalinización ocurrido en la URSS, en donde la memoria oficial y nacional sobre cómo recordar a Stalin se vio cuestionada en dos momentos específicos, por las memorias subterráneas de las víctimas de los horrores de la Segunda Guerra Mundial.

Estas memorias subterráneas y prohibidas irrumpieron con “...resentimientos acumulados en el tiempo y de una memoria de la dominación y de sufrimientos que jamás pudieron expresarse públicamente.” (Pollack, M. 2006. P.19) El surgimiento de esta memoria reprimida “...ocupa toda la escena cultural, el sector editorial, los medios de comunicación, el cine, la pintura...” (Pollack, M. 2006. P.19) Luego, una vez que las memorias subterráneas entran al espacio público, se rompe el tabú y pueden entrar a la disputa con la memoria oficial. Cabe destacar que cuando las memorias subterráneas rompen el tabú, recién pueden entrar en disputa.

Esta dinámica es analizada por parte de Jelin (2002), con la memoria oficial de la Dictadura y su relación con memorias subterráneas de las víctimas de la Dictadura; que sufrieron un cambio significativo iniciado el periodo de postdictadura. Así, en el caso Chileno con la vuelta de la democracia, las víctimas de la Dictadura contaban con el ánimo de contar su verdad y romper el tabú con sus testimonios, sin embargo igual como ocurrió en Alemania de la posguerra, la energía necesaria y el objetivo de construir una democracia ahogó a estas voces. Esto tuvo como resultado, una memoria oficial de reconocimiento del Estado de violaciones a los DDHH, que quedó “consignada en los Informes de tribunales o en las Comisiones de derechos humanos sin que las voces denunciantes estuviesen suficientemente rodeadas de una verbalidad sensible al registro del *afecto*” (Richard, 2017. P.176) y la conversión de los discursos de derecha de apoyo a la Dictadura como memorias subterráneas.

Para comprender el contexto de las memorias de la postdictadura entre 1990 a 2015, utilizaremos las reflexiones de Nelly Richard (2017), quien concibe este periodo como de avances y retrocesos respecto a la memoria, advirtiendo que el proceso de memoria colectiva de “fases de elaboración del recuerdo traumático de la historia están llenas de intermitencias y sobresaltos, de tachaduras, de resurgencias y nuevas omisiones, de filtraciones y escapes.” (Richard, 2017. P.9) Es por ello, que la memoria debe concebir al pasado como “una malla de significaciones entreabiertas que, en sus ranuras, se deja interpelar por un presente alerta y expectante.” (Richard, 2017. P.9)

A lo que se suma, que la memoria oficial escrita por la transición fue concebida como una memoria para la reconciliación, donde el perdón era el centro del discurso, buscándose controlar los vocabularios, cuerpos y experiencias y memorias (Richard, 2017. p.13), lo que ocurrió dentro de este contexto de la ‘democracia de los acuerdos’ que se caracterizó por hacer “del consenso su garantía normativa, su clave operacional, su ideología desideologizante, su rito institucional, su trofeo discursivo.” (Richard, 2017. P.13)

Es por ello, que Richard, entiende este periodo desde una “Crítica a la memoria (1990-2010)”, ya que “la neutralización del recuerdo histórico durante la transición en Chile sofocó aquellas intervenciones de la memoria que, al hacer explotar los materiales insurgentes de lo reprimido-confiscado (...)logran desbloquear a la fuerza lo sedimentado por las rutinas de la política institucional.” (Richard, 2010. P.17-18). De esta propuesta, es relevante la diferenciación que realiza entre los conceptos transición y postdictadura, señalando que el primero se refiere a un “controlado proceso de regularización del cambio político y social que ordenó el camino de la redemocratización según una recta optimista de avances y progresos en la recuperación de las libertades...” (Richard, 2010. P. 39) Mientras que el término postdictadura “incluye en ella una parte resentida (‘dictadura’) que, pese a la señal de despido que pretende transmitir su cortante prefijo ‘post’, sigue haciendo vibrar los ecos sombríos de una memoria desdichada.” (Richard, 2010. P.39)

Es por ello, que a lo largo de esta investigación nos basaremos en esta propuesta para referirnos al periodo comprendido entre 1990 a la actualidad, como postdictadura en vez de transición.

II. Sitios de memoria

Primeramente es importante considerar una definición sobre qué es un sitio de memoria, los que de acuerdo a Nelly Richard son espacios:

“que se construyen en las sociedades postdictatoriales -generalmente bajo presiones de las demandas por la verdad y la justicia que agitan los movimientos de derechos humanos- sirven para visibilizar las trazas materiales del pasado represivo y hacer que esas trazas se mantengan activas en la formación de una conciencia ciudadana...” (Richard, 2017. P. 101)

Para la autora, estos espacios se diferencian entre sí, ya que cada uno “elabora sus propias estrategias para la rememoración y la conmemoración para homenajear públicamente a las víctimas y otorgarle valor expresivo y comunicativo a la condena del pasado repudiable...” (Richard, 2017. P.101) por lo que cada sitio tendrá su propia visión-misión y enfoque del trabajo con las memorias.

El surgimiento de los sitios de memoria se debe principalmente a la labor que han realizado:

“sobrevivientes, familiares y organizaciones de Derechos Humanos, quienes hemos trabajado en la recuperación de estos antiguos Centros de Detención Clandestinos, tortura y exterminio; para resignificarlos y convertirlos en Espacios de

Memoria, promotores de una Cultura de Derechos Humanos, en donde la reflexión, la educación en Derechos humanos y la memoria tienen un lugar central, dejando atrás su legado de muerte y horror.” (Red de Sitios de Memoria, P.11)

Parte importante de los sitios de memoria a nivel nacional se agrupan en torno a la Red de Sitios, organización entorno al rescate de estos espacios y el trabajo con las memorias, las cuales tiene entre sus principales objetivos “ *mantener vivas las Memorias de Represión, Resistencia y Solidaridad de aquellos seres hombres, mujeres, niños y niñas, jóvenes y adultos mayores que pasaron por ellos.* ” (Red de Sitios de Memoria, P.10) Además la no repetición de las violaciones a los DDHH y el fortalecimiento de la democracia del país.

Para comprender el rol que tienen los sitios de memoria en Chile, y en específico Londres 38, usaremos la obra “Patrimonio de la memoria de los Derechos Humanos en Chile. Sitios de memoria protegidos como Monumentos Nacionales 1996/2016.” de Cabeza, A; et al (2017), particularmente el apartado dedicado a Londres 38, ya que nos permitirá ver desde una perspectiva histórica la utilización del espacio en distintos momentos.

Con la finalidad de comprender la propuesta pedagógica del Área de memorias de Londres 38 y el trabajo que se realiza específicamente en los talleres de memorias, es que consideraremos los insumos realizados por el equipo de educación del sitio. Primeramente, se utilizará la Caracterización de visitantes (Área de memorias, 2020) que es un estudio de público, de las visitas que se han realizado en el sitio desde el 2011 al 2018. Seguidamente, se analizará el cuaderno de trabajo, enfocado en las metodologías participativas (Área de memorias, 2017), que recoge las experiencias y propuesta metodológica-pedagógica de los talleres de memoria.

A lo anterior, se suma el análisis de un documento de trabajo del sitio llamado “Proyecto ‘Memoria, tiza y Pizarrón’. Investigación sobre Intervenciones de visitantes en pizarra de tiza de Londres 38” (Área de Memorias, 2020). La importancia de este estudio, es que se analizan las impresiones y reflexiones dejadas por les visitantes en la pizarra de tiza ubicada en la entrada al sitio, desde el año 2015 a 2019, por medio de categorías como:

“herencias de la dictadura y luchas actuales; revuelta social; luchas socioambientales; género, clase y etnia; alusiones a la ‘cultura pop y medios’; mensajes de pertenencia a comunidades; memoria postdictatorial internacional y mensajes de solidaridad desde el exterior; mensajes a favor de la derecha del neoliberalismo y la dictadura y ilegibles o inentendibles.” (Área de Memorias, 2020)

Es por ello, que esto se utilizará como un ejemplo metodológico de cómo abordar el trabajo de análisis de las experiencias de les visitantes y también consideraremos los

resultados encontrados en esta, ya que las temáticas expresadas por les visitantes se parecen a las manifestadas en los dibujos de los talleres de memoria.

A esto lo anterior se suma, la propuesta y reflexiones del equipo de educación contenidas en “Disputas por la memoria y la transformación social en la interacción con público escolar en Londres 38, espacio de memorias” (Paredes, 2019) y “Londres 38, espacio de memorias: Experiencias y reflexiones del trabajo con jóvenes en la construcción de memorias para la transformación social” (Área de Memorias, 2018).

III. Pedagogía de la memoria

Primeramente, tendremos en cuenta la investigación de Veneros y Toledo (2009), en torno al uso pedagógico de sitios de memoria, específicamente con el caso de Villa Grimaldi. Para ello, se realizó un estudio etnográfico por medio de entrevistas y observaciones a estudiantes de enseñanza media de distintos establecimientos educacionales en torno a sus experiencias antes de ir a Villa Grimaldi, en el desarrollo de la visita y el trabajo de conversación con sus familias sobre esta experiencia. Además de entrevistas a profesores que participaron de esta. Si bien no consideraremos las reflexiones en torno a la visita en específico de Villa Grimaldi, es relevante la propuesta hecha en el marco teórico, respecto a la importancia del uso pedagógico de los sitios de memoria y a la reflexión del trabajo de la memoria en el aula. Respecto a esto último, las autoras señalan que en el ámbito educativo:

“concurren de manera habitual docentes y alumnos, quienes interactúan en el contexto de políticas estatales de enseñanza, y en presencia de vehículos culturales diversos (...) también concurren a materializar aquí sus intereses otros grupos o agentes (padres, madres, otros familiares, agentes pertenecientes a otras instituciones como la iglesia, etc) cada uno con sus propias memorias, cada uno con agendas propias, en muchos casos, difícilmente convergentes.” (Veneros, et al. 2009. P.205)

Ante el trabajo con las memorias traumáticas y las violaciones a los DDHH en la dictadura cívico-militar, las autoras señalan que puede ser relevante las visitas pedagógicas a sitios de memoria y el trabajo con testimonios. (Veneros, et al. 2009. P.205)

A lo anterior debemos agregar, la propuesta de Sacavino (2015) ya que para ella el educar para el “nunca más” es relevante para los procesos de profundización de las democracias, lo que debe realizarse por medio de: “visión integral de los derechos, educación para el *nunca más*, formación de sujetos de derechos y empoderamiento de los grupos excluidos o subalternizados” (Sacavino, 2015. P.72) lo que ayudaría a fortalecer la democracia, ejercer la ciudadanía y la construcción de una memoria histórica.

En este sentido, para que la educación en DDHH tenga como centro la memoria para el “nunca más”, la autora plantea cuatro ejes pedagógicos: a) vínculo entre pasado-presente, relacionando las experiencias de violaciones a los DDHH con problemáticas que perduran hasta el día de hoy b) desarrollo de una memoria crítica por medio de la valoración de las memorias individuales para la construcción de una memoria colectiva c) construcción de un pensamiento crítico y reflexivo mediante el posicionamiento de un sujeto activo d) promoción de una cultura de DDHH. (Sacavino, 2015. P.77)

Asimismo, consideraremos las reflexiones de la autora con respecto a la importancia del trabajo de la memoria con los sujetos, que utilizaremos para el análisis de los dibujos.

IV. Experiencias transgeneracionales

Al referirnos al concepto de experiencia, nos centraremos en el ámbito de la transmisión de estas experiencias transgeneracionales, desde la primera generación que vivió la violencia política de la dictadura cívico-militar hasta la tercera generación de nietes.

Para ello, consideramos el estudio “Transmisión transgeneracional del trauma psicosocial: Nietos de ex presos políticos de la dictadura cívico-militar chilena” de Ximena Faúndez. En este la autora plantea que en la transmisión del trauma de una generación que lo vivió a otra que no, la familia cumple un rol central “como agente socializador y transmisor del pasado” (Faúndez, 2021) analizando el cómo se produce esta transmisión del trauma. A lo que se suma, el balance sobre las organizaciones que han estudiado las repercusiones de estas experiencias traumáticas en las víctimas y sus familiares del periodo de la dictadura cívico-militar en Chile, señalando que existen escasas investigaciones sobre las repercusiones en los nietes de las víctimas. En conclusión la autora señala que los nietes de ex presos políticos se ciñen a “una lógica de transmisión y apropiación transgeneracional del trauma psicosocial asociado a la historia de prisión política y tortura. Los participantes presentaron un alto grado de conocimiento respecto de la historia de prisión política de sus abuelos”. (Faúndez, 2021)

En este mismo aspecto, Faúndez y Hatibovic (2020) profundizan esta reflexión sobre el ámbito del trauma social en víctimas de violencia de Estado como algo intergeneracional, entendiendo que el trauma generado de estas experiencias se transmite a la segunda y tercera generación de familiares, realizando una investigación por medio de análisis de relatos de vida y grupos focales donde participaron víctimas de la violencia política y sus descendientes. Una de las conclusiones fue que “las historias de vida de los hijos/as y nietos/as de víctimas de terrorismo de Estado se inscriben en la lógica de apropiación de la memoria familiar traumática, la que se transforma en una memoria identitariamente relevante” (Faúndez, et al,

2020) A su vez, los autores reflexionan sobre la importancia del reconocimiento de las experiencias de las víctimas de la dictadura cívico-militar a nivel social y de escucha.

Otra propuesta interesante a considerar es la de Sepúlveda, et al (2015), ya que los autores analizan la interacción y experiencia de jóvenes que nacieron en el periodo postdictadura que visitan los espacios de memoria, específicamente Londres 38 y Villa Grimaldi, y perciben en ellos la agencia de ser constructores de memorias. Asimismo, esta investigación es relevante porque amplía el foco de investigación, ya que se centra en la generación que nació después de los 90' y que no necesariamente tuvo familiares que hayan vivido la represión y violencia política de la dictadura de forma directa. A pesar que esta investigación se basa en otro tipo de metodología distinta a la que utilizaremos en esta, consideramos valiosas las reflexiones de los autores respecto a estos sujetos de la tercera generación, para realizar un análisis sobre los creadores de los dibujos.

Capítulo Segundo: Recuperación de materiales producidos por estudiantes de enseñanza media y universitaria en Talleres de Memoria, Londres 38

En este capítulo se trabajará con la recuperación de materiales producidos por estudiantes de enseñanza media y universitarios en talleres de memoria de Londres 38, con la finalidad de comprender las experiencias de los visitantes, mediante el análisis de dibujos generados por estos en los talleres de memoria. Primeramente se describirá una breve historia sobre este sitio de memoria, luego se identificará la propuesta educativa de Londres 38, poniendo especial énfasis en los talleres de memoria. Y por último, se analizarán estos dibujos, entendiendo que quienes lo produjeron son estudiantes de enseñanza media y universitarios correspondientes a la tercera generación, nacidos en el período postdictatorial.

1. Breve Historia del Sitio de Memoria Londres 38

El sitio Londres 38, es un espacio de trabajo por y con las memorias, y al mismo tiempo evidencia las luchas por las memorias que se han dado por parte de colectivos y organizaciones de DDHH para levantar este espacio, dándole nuevas re-significaciones.

Ubicado en pleno Santiago Centro, este espacio funcionó en el periodo de la dictadura cívico-militar, como parte de la red de represión de la Dirección de Inteligencia Nacional (DINA) y centro de prisión política, exterminio y tortura, entre los años 1973 a 1975. De acuerdo a la información oficial del sitio, por el lugar pasaron aproximadamente 2000

personas, y 98 de ellos fueron detenidos desaparecidos, con militancia política. (Paredes, 2019)

Luego de varias denuncias y reconocimiento de este lugar “por parte de familiares, amigos y sobrevivientes del recinto de detención” (Cabeza, A, et al, 2017), en el año 1979, la dictadura traspasó este recinto al Instituto O’Higiniano, quienes realizaron “un blanqueamiento de la casona, borrando toda potencial huella de la represión alterando el baño utilizado por personas detenidas y cambiando el número de la casa de 38 a 40 para desorientar la búsqueda y denuncia.” (Paredes, 2019). En el periodo de la postdictadura, organizaciones de DDHH presionaron para que este lugar fuese reconocido y recuperado, ya que aún siguió en manos del Instituto O’higiniano hasta el año 2007, siendo declarado monumento histórico. Luego de esto, “el Estado quiso instalar oficinas públicas en el sitio, pero las protestas continuaron, demandando que el lugar fuese abierto a la comunidad como un espacio de memorias” (Paredes, 2019) lo que finalmente se concretó en que el año 2010, el espacio fuese administrado por Londres 38 como sitio de memoria.

Asimismo, es importante señalar que “uno de los primeros gestos de reapropiación crítica de este sitio de la memoria consistió en restituir la numeración original -Londres 38- para borrar así el gesto de la borradura que había querido sustituir perversamente una dirección por otra como una estrategia más de despiste, simulación y ocultamiento de las huellas.” (Richard, 2017. P.116)

Como dijimos en un principio de esta investigación, es sumamente llamativo el enfoque que tiene Londres 38 en comparación con otros sitios de memoria, ya que la institución entiende que

“cada persona que interactúa con el sitio posee su propia voz y su propia memoria las que, conectadas con las memorias sociales, permiten generar experiencias de construcción colectiva a través del diálogo y la reflexión crítica, concibiendo **la memoria como una herramienta para la comprensión y la transformación de la sociedad actual**” (Londres 38, 2020)

De esta forma, el sitio entiende a las memorias como un concepto plural, reconociendo la multiplicidad de voces y sujetos, cuestionando la construcción de una memoria oficial construida por el Estado, una vez iniciada la transición a la democracia. Es por ello, que las personas que pasaron por este sitio de memoria no son sólo víctimas de las

⁴ Subrayado de la autora. Creemos que este es uno de los ejes principales de la propuesta del sitio y del equipo de educación.

violaciones a los DDHH, sino que también “reconocen su condición de sujetos históricos y protagonistas de procesos de lucha y resistencia” (Paredes, 2019) lo que se refleja en las líneas de trabajo que se pueden apreciar en las metodologías participativas y museología del espacio.

Actualmente Londres 38 se ha posicionado como un sitio de memoria importante para la comunidad, ya que desde el 2011 al 2018 ha tenido como promedio anual de 21.078 visitantes.(Londres 38, 2020)

2. Propuesta educativa Área de Memorias: Talleres de Memoria

Entre los principales lineamientos en el ámbito educativo, el Área de Memorias, tiene como perspectivas y enfoques concebir a la “memoria y los derechos humanos como elementos inseparables del quehacer político y social y de los debates sobre la participación efectiva...”⁵ de les ciudadanes, sumado a que propone trabajar con las memorias desde una perspectiva crítica hacia la memoria oficial, ya que “ha tendido a situar a la memoria y los derechos humanos dentro de los límites de las prácticas educativas y culturales, escindiéndoles de su potencial como herramientas para la comprensión y la transformación social”⁶. Ante esto es relevante, que se busque aportar con nuevos enfoques relacionados a la pedagogía de la memoria, pedagogía crítica y educación popular, considerando a las personas “como protagonistas de los procesos de deconstrucción y construcción de conocimientos.”⁷ Por lo que a les niñes y jóvenes les perciben como sujetos de derecho “con quienes se construyen experiencias y conocimientos significativos, buscando superar la visión tradicional que les sitúa como depositaries de normas y contenidos transmitidos de manera unidireccional en una sociedad adultocéntrica”⁸. Esto es sumamente relevante si consideramos que la mayoría de les visitantes son jóvenes secundaries y universitarias.

Asimismo, al tener esta postura crítica hacia la memoria hegemónica, el equipo busca propiciar metodologías participativas para el trabajo de construcción colectiva de las memorias, no centrándose en la memoria “como transmisión de contenidos asociados a la tortura, ejecución y desaparición y con la no repetición como objetivo” (Paredes, 2019), sino se entiende que la represión fue “un mecanismo para la instauración de un modelo político, social y económico y hoy actúa en función de su preservación. Hablar sólo del mecanismo y

⁵Extraído de “Lo educativo en Londres 38, Espacio de Memorias”.

⁶ Ibídem.

⁷ Ibídem.

⁸ Ibídem.

no del objetivo de este constituye el triunfo de la represión” (Paredes, 2019), por lo que las herencias de la dictadura cívico-militar y las luchas del ayer y hoy, son un punto importante dentro del trabajo con las memorias.

A partir de todo lo anterior, es que desde el año 2011, el Área de memorias trabaja con recorridos libres, visitas dialogadas y los talleres de memoria. Si bien en esta investigación nos abocaremos a los talleres de memoria, de igual forma creemos pertinente exponer a grandes rasgos las otras dinámicas.

a) Recorridos libres

Tal como lo plantea su nombre, en esta modalidad les visitantes recorren de forma “autónoma apoyándose en material impreso, audiovisuales, señaléticas y una sala de consulta presente en el espacio, además de la posibilidad de interactuar con un equipo de facilitadoras y facilitadores disponibles para orientar, responder dudas y generar diálogos con visitantes.”⁹

b) Visitas dialogadas

En las visitas dialogadas se hace un recorrido por el sitio de memoria de aproximadamente una hora, en el que participa un mediador con les visitantes “relatando la historia del lugar, destacando las identidades generacionales y militancias de las personas que estuvieron detenidas (...) además de las luchas que se dieron para denunciar y recuperar el inmueble...”¹⁰

De acuerdo al enfoque del área de memorias, se busca “la participación, el diálogo y la libre expresión de inquietudes, memorias y experiencias generando vínculos entre el presente y el pasado”¹¹ en un diálogo horizontal entre les visitantes y el/la facilitadora.

Es importante señalar, que al principio de la visita el o la facilitadora le plantean a les visitantes que ésta es dialogada, ya que “no se trata de un museo en el que observar contenidos acabados, sino un espacio en el que puedan entrar en diálogo las memorias que, al mismo tiempo, nos construyen y construimos.” (Paredes, 2019)

⁹ *Ibíd.*

¹⁰ Área de memorias, Londres 38. (2019) Londres 38, espacio de memorias: Experiencias y reflexiones del trabajo con jóvenes en la construcción de memorias para la transformación social. Trenzar. Revista de Educación Popular, Pedagogía Crítica e Investigación Militante. N°2, Abril-Septiembre 2018: 130-140. Red Trenzar: Santiago.

¹¹ Extraído de “Lo educativo en Londres 38...” **Óp. cit.**

c) Talleres de Memoria:

Los talleres de memoria surgieron como metodologías desde el año 2013, ya que existía “la necesidad de potenciar la participación y reflexión colectiva más allá de las posibilidades”¹² que ofrecían las visitas dialogadas. De acuerdo a la propuesta del Área de Memorias, éstas se basan en la educación popular, centrándose en la reflexión crítica y participación de los visitantes, “invitando a expresar por medio de afiches, postales y obras gráficas -entre otros materiales- las memorias individuales y colectivas de quienes participan en la experiencia.”¹³

Actualmente Londres 38, tiene como propuesta educativa seis talleres con una duración de noventa minutos aproximadamente, entre los que se encuentran: “Todos, todas y todos somos constructores de memoria”, “Territorios y memorias”, “Trazos de memoria”, “Jóvenes con memoria: detención, desaparición, memorias y denuncias”, “Afiches ‘Brigadas 40 años de luchas y resistencias’” y “¿Has visto a José Huenante?”. Como señalamos en un inicio, los dibujos presentados en esta investigación corresponden a los últimos tres talleres de Memoria, por lo que sólo nos referiremos a estos.

En el taller “Jóvenes con memoria: detención, desaparición, memorias y denuncias” se presentan casos de jóvenes detenidos desaparecidos en periodo de la dictadura cívico-militar y democracia, en la cual “se busca abrir diálogos y reflexiones colectivas sobre situaciones de represión del pasado y del presente confeccionando afiches para denuncia de éste y otros temas contingentes”¹⁴

Una vez realizadas las obras, ya sea de forma individual o en grupo, estas se comparten con los demás en una instancia de plenario¹⁵.

En cuanto al taller “Afiches ‘Brigadas 40 años de luchas y resistencias’”, este surge a partir de una exposición de afiches en 2013 por parte de la Brigada 40 años de luchas y resistencia. En el taller se busca “reflexionar sobre los efectos y herencias de la dictadura en la sociedad actual, el contenido de las luchas del presente, sus vínculos con las experiencias

¹² Área de memorias, Londres 38. (2019) Londres 38, espacio de memorias: Experiencias y reflexiones...**Óp. cit.**

¹³ Extraído de “Lo educativo en Londres 38...”**Óp. cit**

¹⁴ Área de memorias, Londres 38. (2020) Cuaderno de trabajo. Caracterización de visitantes. Londres 38, Espacio de Memorias. Estudio 2011-2018. P.23

¹⁵ Área de memorias, Londres 38. (2017) Cuaderno de trabajo. Metodologías participativas en Londres 38. Experiencias y reflexiones en torno a talleres de memoria y visitas dialogadas. P.30

del pasado y la importancia de la intervención del espacio público”¹⁶ por medio de la confección de afiches con temáticas planteadas por los participantes.

Por último, el taller “¿Has visto a José Huenante?” invita a los participantes a reflexionar tras la presentación del caso de José Huenante, quien fue detenido desaparecido por agentes del Estado en democracia, como también con otros casos de violaciones a los DDHH en democracia como el asesinato de Manuel Gutiérrez, además de medios de denuncia y resistencia ante estos hechos¹⁷. Por lo que se les pide a los visitantes que realicen obras gráficas para denunciar y visibilizar las violaciones a los DDHH, que luego son compartidos con sus compañeros¹⁸.

Luego de la realización de los talleres de memoria, el o la facilitadora les plantea “la posibilidad de llevarse el producto que elaboraron para intervenir sus espacios cotidianos como la sala de clases o su barrio.”¹⁹ En tanto, las obras que quedan en el sitio, son exhibidas y luego son parte del registro del Área de Memorias.

Sobre el material y las experiencias que se generan en estas metodologías participativas, el Área de Memorias señala que éstos “se transforman en vehículos para la comunicación entre memorias, a la vez que facilitan la reflexión crítica identificando marcas históricas y territoriales relacionadas con la memoria de hechos represivos y/o resistencias”²⁰ Asimismo, les jóvenes “hacen suya la posibilidad de vincular la historia reciente con su propia experiencia como sujetos históricos, poniendo en el debate problemas sociales...”²¹

3. Relación dialógica con las memorias individuales-colectivas de los visitantes y el sitio de memoria. Presentación y análisis de dibujos en talleres de memorias.

a) Caracterización de la generación de postdictadura ¿quiénes son les que asisten a los talleres de memoria?

Antes de analizar los dibujos como soporte, debemos caracterizar primeramente quiénes son les sujetos que realizan estos.

¹⁶ Área de memorias, Londres 38. (2020) Cuaderno de trabajo. Caracterización de visitantes...**Óp.cit.** P.23

¹⁷ Área de memorias, Londres 38. (2017) Cuaderno de trabajo. Metodologías participativas...**Óp.cit.** P.33

¹⁸ *Ibídem.*

¹⁹ *Ibídem.*

²⁰ Área de memorias, Londres 38. (2019) Londres 38, espacio de memorias: Experiencias y reflexiones...**Óp.cit.**

²¹ *Ibídem.*

En un principio, dijimos que podemos concluir que quienes realizaron estos dibujos fueron estudiantes secundarios y universitarios, ya que de acuerdo a estudios de audiencia de Londres 38, entre el 2015 al 2018, más del 70% de los visitantes que asisten a talleres de memoria corresponden a grupos que van por solicitud de una docente, y de acuerdo al tramo etario corresponden al 84% de personas jóvenes²².

Esta generación de estudiantes, son un:

“nuevo actor social, compuesto por aquellos nacidos posteriormente a la dictadura militar; es decir, quienes ‘no lo vivieron’ de modo directo, en primera persona, son hoy fundamentales en la construcción de memorias. Más aún cuando son pensados como sujetos con competencias para referirse en actitud objetivante a las entidades del mundo, es decir como sujetos de discurso con capacidad para apropiarse de los objetos, tanto sociales y simbólicos como materiales...” (Sepúlveda, et al. 2015. P. 95-96)

Es importante señalar que dentro de esta tercera generación de personas que no vivieron la dictadura cívico-militar, pueden o no tener familiares víctimas de violaciones a los DDHH, lo que no limita las experiencias que se puedan generar con ellos en los talleres de memoria. Estos jóvenes “no sólo son herederas y transmisoras del pasado, sino que también juegan un rol activo en la construcción de su pasado, disputando sus significaciones posibles” (Sepúlveda, et al. 2015. P. 97)

Además -en base a los autores que utilizamos en nuestro marco teórico- es importante no perder de vista el contexto histórico de las luchas por las memorias en el que se enmarcan estos sujetos, ya que al haber nacido en el período postdictatorial, existe por consenso esta memoria oficial de Estado de condena hacia las violaciones a los DDHH del período de la dictadura cívico-militar, que incluso es parte del currículum nacional específicamente en la asignatura de Historia, Geografía y Ciencias Sociales, y donde constantemente se puede ver en los espacios públicos las disputas entre las memorias de las víctimas y familiares, la memoria oficial estatal y las memorias de ultra-derecha que aún justifican tales crímenes en pos del actual modelo neoliberal. Un ejemplo de esto último son los ataques que han sufrido sitios de memoria y memoriales a lo largo de todo Chile por parte de grupos de extrema derecha. A esto se suma, que esta generación vivió

²² Área de memorias, Londres 38. (2020) Cuaderno de trabajo. Caracterización de visitantes...**Óp.cit.** P.25

“la profundización de los pilares fundamentales instaurados por la dictadura: el neoliberalismo y la consecuente privatización de los recursos y derechos sociales, la continuidad de la Constitución política de 1980, la criminalización de la protesta social, la hipervigilancia policial y el terrorismo de Estado, entre otros.” (Paredes, 2019)

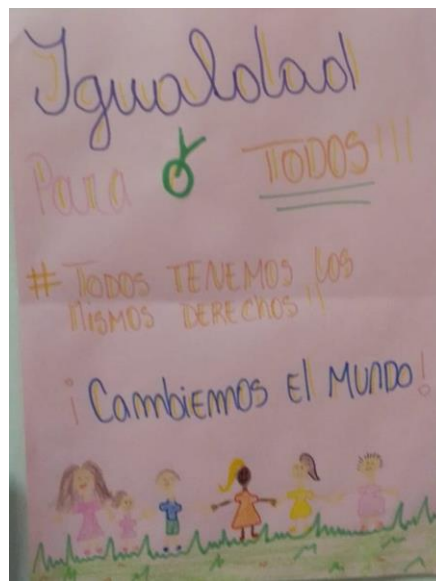
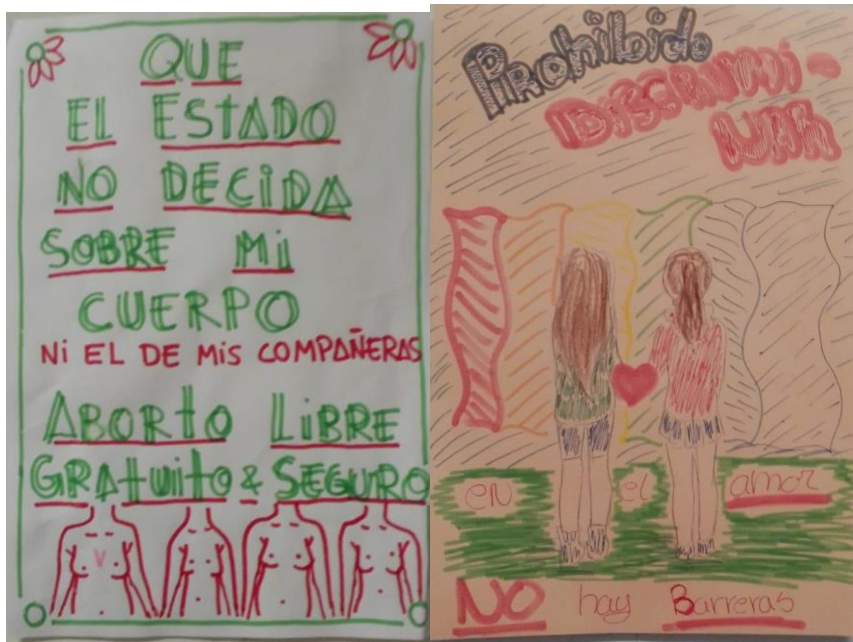
Es por ello, que el acercarse a estos espacios del trabajo con las memorias “les permitirá acercarse a los sucesos relacionados al pasado reciente de manera particular, posibilitando además de la comprensión histórica sobre el pasado, *sentir* y *vivir* la experiencia de manera cercana, dando paso a una mayor legitimidad para aproximarse a esa ‘verdad’.” (Sepúlveda, et al. 2015. P. 103)

b) Presentación y análisis de dibujos realizados en talleres de memoria

Una vez revisados los dibujos, podemos ver que existen ciertas temáticas, las cuales agruparemos en categorías como: Género y movimiento feminista, cambio climático y destrucción del medio ambiente, crítica hacia el modelo neoliberal y violaciones a los DDHH.

- Género y movimiento feminista

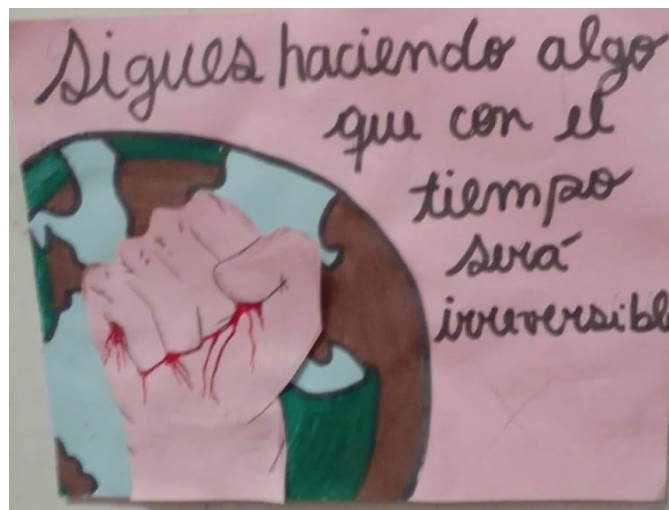
En esta categoría podemos ver reivindicaciones del movimiento feminista y el movimiento lgtbiq+, como en la primera imagen en la izquierda superior en donde se muestra una postura a favor “aborto libre, gratuito y seguro”. En tanto en el segundo dibujo superior derecho se señala “Prohibido discriminar. En el amor NO hay barreras”. Y en el último dibujo, se pide “Igualdad para todos!!! #todos tenemos los mismos derechos ¡Cambiemos el mundo!”.



- Cambio climático y destrucción del medio ambiente

En estos afiches podemos ver denuncias por la destrucción del medio ambiente y la búsqueda de toma de conciencia sobre el cambio climático. En la primera imagen a la izquierda, podemos ver una denuncia sobre la destrucción del Amazonas “Si el Amazonas ARDE nosotros también”. En el segundo dibujo a la derecha podemos se intenta evidenciar por medio de un planeta tierra triste, falta de lluvias y destrucción del ecosistema, el calentamiento global con las frases “¡no más!. Ya es tiempo de un cambio!” En el último afiche se ve el planeta tierra de fondo, con un puño del que sale sangre, con la frase “sigues

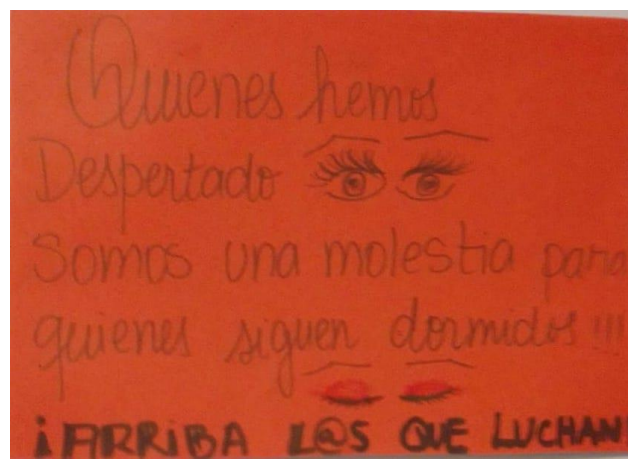
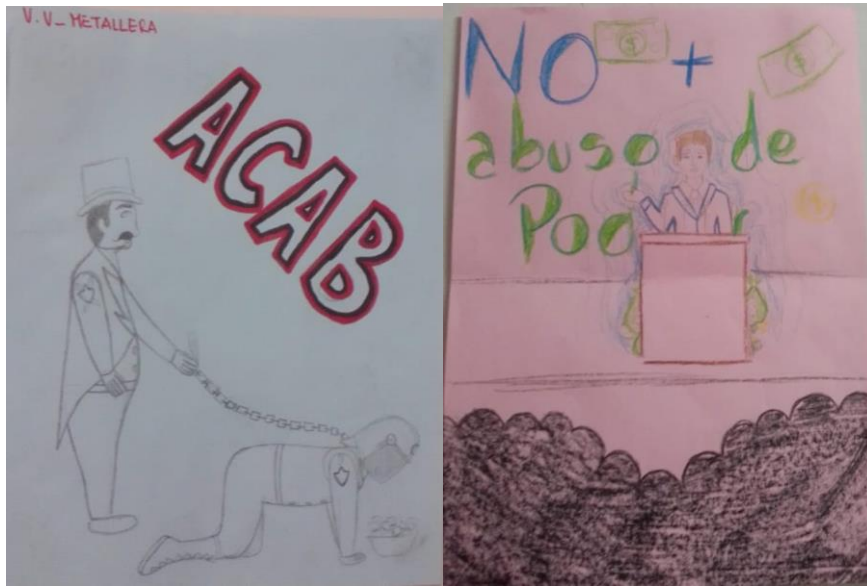
haciendo algo que con el tiempo será irreversible”, refiriéndose a la destrucción del medio ambiente y el calentamiento global.



- Crítica hacia el modelo neoliberal

En esta categoría los dibujos en formato de afiche, hacen críticas al actual modelo neoliberal, a la clase política-élite y su relación con Carabineros y consignas a favor de los movimientos sociales. Tal es el caso de la primera obra a la izquierda, donde se puede ver a un hombre de clase alta -lo que puede deducirse por su vestimenta- que sostiene con unas cadenas a un carabinero que se encuentra arrodillado, con la consigna ACAB (All Cops Are Bastards) que en español significa todos policías son bastardos, lo que puede interpretarse como a una policía sumisa a los intereses económicos de los poderosos. La segunda imagen a la derecha, podemos ver una crítica hacia la clase política y su relación con el poder económico con la consigna “no + abuso de poder”. Por último podemos apreciar consignas a

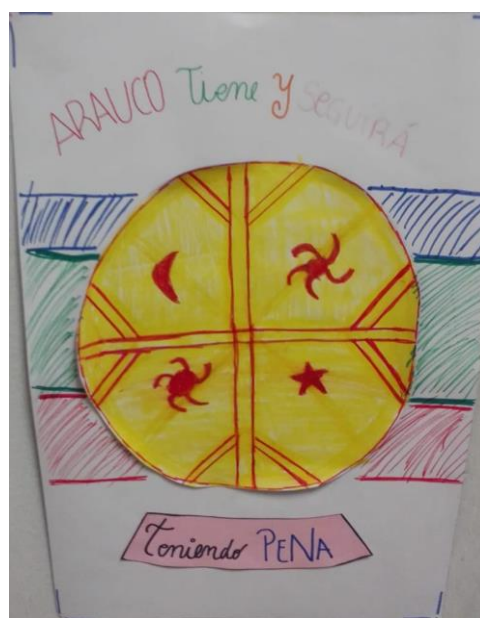
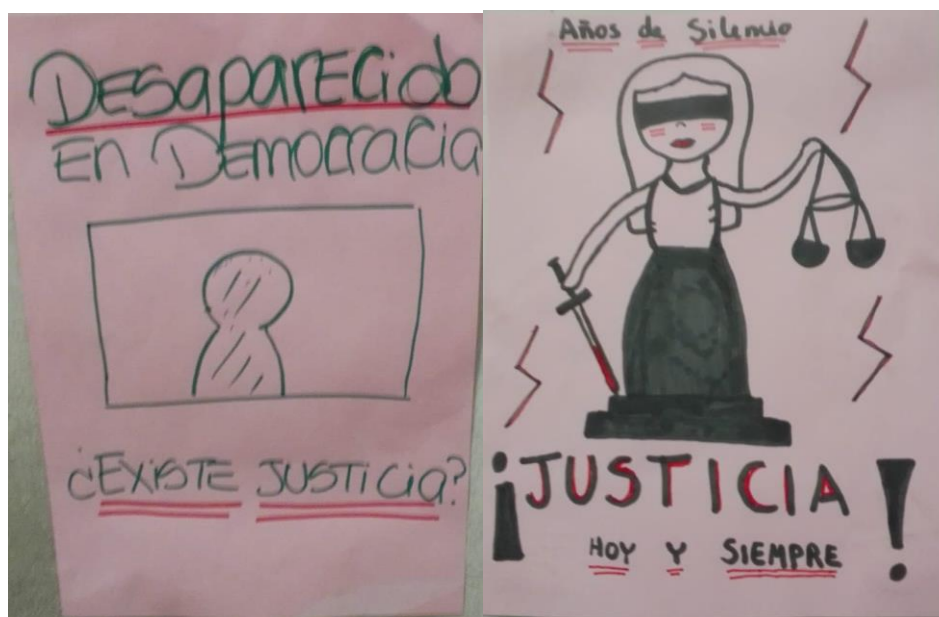
favor de la movilización social “quienes hemos despertado somos una molestia para quienes siguen dormidos!!! ¡Arriba l@s que luchan!”



- Violaciones a los DDHH, desde una perspectiva histórica

Por último, esta categoría engloba dibujos en formato de afiche con críticas y denuncias hacia las violaciones a los DDHH desde una perspectiva histórica. La primera obra a la izquierda hace una crítica hacia el Estado por les detenidos desaparecidos en democracia preguntándose “¿Existe justicia?”. En la segunda obra a la derecha podemos ver a una representación de la Justicia vendada, en donde se plantea que existieron “años de silencio”, y se exige “¡Justicia. Hoy y siempre!”. El último dibujo, tiene dibujada una bandera mapuche con la frase “ARAUCO tiene y SEGUIRÁ teniendo PENA” haciendo alusión a la canción de Violeta Parra “Arauco tiene una pena”, pero interviniendo la frase estableciendo una

continuidad de violaciones a los DDHH hacia el pueblo mapuche por parte del Estado Chileno.



Podemos decir que todos estos dibujos, evidencian las memorias individuales y colectivas de les estudiantes que crearon estas obras, que dialoga con las memorias de la propuesta educativa de Londres 38, ya que a partir de ciertas metodologías que se trabajan en los talleres de memoria se incentiva la reflexión y participación de manera individual-grupal para la creación de estas obras gráficas y a la vez la validación de les jóvenes como sujetos de memoria y de derecho.

Además, se cumplen los objetivos de las metodologías y de la propuesta educativa y política de Londres 38, ya que los estudiantes no sólo grafican hechos de violaciones a los DDHH enmarcados en el periodo de la dictadura cívico-militar, sino que lo ven desde una perspectiva histórica con problemáticas que les aquejan en la actualidad como lo son las herencias de la dictadura y las luchas sociales, por lo que sí se logra que la memoria sea vista por ellos “como una herramienta para la comprensión y la transformación de la sociedad actual”²³. A lo que se suma, que también se grafica lo que nos señalaron en un principio desde el Área de Memorias, en cuanto a que los dibujos evidencian temáticas y demandas que venían desde antes del Estallido Social de 2019.

Estamos de acuerdo con Sepúlveda, et al de que “los lugares de memoria invitan a recordar, y al mismo tiempo imaginar esas zonas abyectas de nuestra historia reciente. Experiencia encarnada, donde afectos y pensamientos se articulan en un relato que busca ser coherente, y traduce el impacto que genera el estar en esos lugares...” (Sepúlveda, et al. 2015. P. 108) Además de que estas “memorias que se construyen en el proceso de interacción con los espacios toman como punto de partida los conocimientos previos que se tienen respecto de aquello que se quiere representar” (Sepúlveda, et al. 2015. P. 106)

Lo anterior podemos verlo en la creación de obras gráficas, ya que estos talleres ponen en valor las experiencias de los asistentes, que pueden ser expresadas por medio de dibujos y afiches, que los conecta con su sensibilidad, emociones y creatividad para reflejar su posicionamiento como sujetos ante hechos de violaciones a los DDHH y luchas históricas.

²³ Área de memorias, Londres 38. (2020) Cuaderno de trabajo. Caracterización de visitantes...**Óp.cit.** P.8

Conclusiones

El periodo de la Postdictadura se ha caracterizado por las diversas luchas por las memorias que han realizado diversos actores sociales, surgiendo distintas dinámicas de acuerdo al contexto histórico entre la memoria oficial, memorias de las víctimas y agrupaciones de DDHH y memorias de (ultra) derecha. Una de las acciones de las agrupaciones de DDHH, ha sido su lucha por resguardar y levantar sitios de memoria como espacios de trabajos por las memorias con las comunidades, específicamente enfocada hacia las nuevas generaciones en pos de una sociedad que respete los DDHH.

Tras el Estallido social de 2019 a la fecha, han ocurrido las más graves violaciones sistemáticas de DDHH desde la dictadura cívico-militar, lo que devela que la educación en DDHH que llevan a cabo los sitios de memoria es indispensable tanto para los nuevos procesos de verdad, justicia y reparación, como para la transmisión y trabajo por las memorias con las comunidades, y en especial con las generaciones de la postdictadura.

Desde su apertura como sitio de memoria Londres 38, se ha dedicado al trabajo con las memorias desde una perspectiva crítica hacia la memoria oficial creada en el periodo llamado comúnmente "transición a la democracia". Por lo que su trabajo no se limita a la transmisión de las violaciones a los DDHH ocurridas en la dictadura cívico-militar, sino que problematizan la condición de víctimas rescatando sus historias de militancias y luchas.

Además, el que vean a los visitantes como sujetos que tienen sus propias memorias individuales-colectivas estableciendo con ellos una relación horizontal de mediación, y a la memoria como herramienta de transformación social, hace que su labor no se limite sólo a trabajar con problemáticas del pasado, sino que los sujetos se cuestionen sus realidades y validen sus propias experiencias y sentires como agentes de cambio y ciudadanos.

Esta propuesta pedagógica también permite una apertura temática hacia la generación de un diálogo sobre temas contingentes, específicamente en relación a las herencias de la dictadura cívico-militar, desaparición forzada y tortura en democracia y luchas sociales, que pueden establecer mayor cercanía con las experiencias de las generaciones de la postdictadura. En otras palabras, “las generaciones de la postdictadura en su interacción con los lugares de memoria logran imaginar -ficcional- la memoria a través de un trabajo de bricolaje, re-significando, afectándose y sobre todo proyectando, su accionar futuro.” (Sepúlveda, et al. 2015. P. 108)

Los talleres de memoria se presentan como instancias sumamente valorables, ya que en su gran mayoría asisten jóvenes que van por decisión pedagógica de sus docentes, quienes buscan que les estudiantes tengan una experiencia significativa en torno a los contenidos que se exigen en el currículum o malla académica. Estas experiencias propician la generación de un diálogo entre las memorias individuales y colectivas de los participantes y las memorias del sitio Londres 38, y a la vez la valoración de los posicionamientos de los participantes frente a las violaciones a los DDHH desde una perspectiva histórica.

Por último es importante señalar que no quisimos encontrar nada oculto en los dibujos ni analizarlos desde el psicoanálisis, sólo el hecho de valorar y presentar estos como soportes, evidencian las sensibilidades, intereses y posicionamiento de los estudiantes frente a estos temas que les aquejan como sujetos.

Bibliografía

I. Memoria

Halbwachs, M. (2004). La memoria colectiva. España, Prensas Universitarias de Zaragoza.

Jelin, E. (2002) Los trabajos de la Memoria. Madrid, Siglo XXI de España Editores.

Pollack, M. (2006) Memoria, Olvido, Silencio. La producción social de identidades frente a situaciones límite. Buenos Aires, Ediciones Al Margen.

Richard, N. (2010) Crítica de la Memoria (1990-2010). Santiago, Ediciones Universidad Diego Portales.

Richard, N. (2017) Latencias y sobresaltos de la memoria inconclusa (Chile: 1990-2015) Córdoba, Editorial Universitaria Villa María.

II. Sitios de memoria

Área de memorias, Londres 38. (2017) Cuaderno de trabajo. Metodologías participativas en Londres 38. Experiencias y reflexiones en torno a talleres de memoria y visitas dialogadas.

Área de memorias, Londres 38. (2020) Cuaderno de trabajo. Caracterización de visitantes. Londres 38, Espacio de Memorias. Estudio 2011-2018

Área de memorias, Londres 38. (2019) Londres 38, espacio de memorias: Experiencias y reflexiones del trabajo con jóvenes en la construcción de memorias para la transformación social. Trenzar. Revista de Educación Popular, Pedagogía Crítica e Investigación Militante. N°2, Abril-Septiembre 2018: 130-140. Red Trenzar: Santiago.

Área de memorias, Londres 38. (2020) Proyecto ‘Memoria, tiza y pizarrón’. Investigación sobre intervenciones de visitantes en pizarra de tiza de Londres 38.

Cabeza, A; Cárdenas, A; Lawner, M; Seguel, P; Bustamante, J. (2017). Patrimonio de la memoria de los Derechos Humanos en Chile. Sitios de memoria protegidos como Monumentos Nacionales 1996/2016. Santiago.

Consejo Nacional de la Cultura y las Artes. 20 años de Luchas y resistencias por la recuperación de sitios de memoria.

Paredes, D. (2019) Disputas por la memoria y la transformación social en la interacción con público escolar en Londres 38, espacio de memorias.

III.Documentos de trabajo interno, Área de Memorias Londres 38

Área de Memorias. 2020. “Investigación sobre formulario para docentes y visitas escolares de Londres 38”.

“Sistematización temas planteados por visitantes. Visita dialogada-taller de memorias-pizarra magnética”.

Informe “Talleres de memorias”

“Lo educativo en Londres 38, Espacio de Memorias”

IV. Pedagogía de la memoria

Sacavino, S. (2015). Pedagogía de la memoria y educación para el "nunca más" para la construcción de la democracia. *Folios*, (41), 69-85.

Veneros, D; Toledo, M. (2009). Del uso pedagógico de lugares de memoria: visita de estudiantes de educación media al parque por la paz Villa Grimaldi (Santiago, Chile). 12/05/2021, de Scielo Sitio web: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07052009000100012

V. Experiencias transgeneracionales.

Faúndez, X. (2021). Transmisión transgeneracional del trauma psicosocial: Nietos de ex presos políticos de la dictadura cívico-militar chilena. 12 de Mayo, de Facultad de Psicología Alberto Hurtado. Sitio web: <https://psicologia.uahurtado.cl/transmision-transgeneracional-del-trauma-psicosocial-nietos-de-ex-presos-politicos-de-la-dictadura-civico-militar-chilena/>

Faúndez, X; Hatibovic, F. (2020). El trauma psicosocial en las narrativas intergeneracionales. 9 de Mayo, de Scielo Sitio web: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-12002020000200062

Sepúlveda, M; Sepúlveda, A; Piper, I; Troncoso, L. (2015) “Lugares de memoria y agenciamientos generacionales: Lugar, espacio y experiencia” Última década n° 42. Proyecto Juventudes. Pp.93-113.